# II. HASIL PENELITIAN

**Analisis Deskriptif**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  | ESG | BL | GCG | BOPO | ROA |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| Mean | 0.512778 | 0.058611 | 0.418333 | 0.309722 | 0.014028 |
| Median | 0.495000 | 0.010000 | 0.400000 | 0.145000 | 0.010000 |
| Maximum | 0.980000 | 1.890000 | 0.750000 | 2.850000 | 0.600000 |
| Minimum | 0.050000 | -0.370000 | 0.140000 | -0.110000 | -0.580000 |
| Std. Dev. | 0.265517 | 0.239279 | 0.151583 | 0.432073 | 0.109964 |
| Skewness | 0.153823 | 6.492480 | 0.263255 | 3.277202 | -0.232382 |
| Kurtosis | 1.812609 | 49.70071 | 2.303121 | 18.07317 | 24.12473 |
|  |  |  |  |  |  |
| Jarque-Bera | 4.513626 | 7048.697 | 2.288556 | 810.4817 | 1339.410 |
| Probability | 0.104684 | 0.000000 | 0.318454 | 0.000000 | 0.000000 |
|  |  |  |  |  |  |
| Sum | 36.92000 | 4.220000 | 30.12000 | 22.30000 | 1.010000 |
| Sum Sq. Dev. | 5.005444 | 4.065061 | 1.631400 | 13.25479 | 0.858532 |
|  |  |  |  |  |  |
| Observations | 72 | 72 | 72 | 72 | 72 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ESG | BL | GCG | BOPO | ROA |
| Mean | 0.562038 | 0.031769 | 0.412981 | 0.319654 | 0.022808 |
| Median | 0.525000 | 0.017000 | 0.400000 | 0.172500 | 0.018000 |
| Maximum | 0.975000 | 0.242000 | 0.700000 | 0.993000 | 0.122000 |
| Minimum | 0.053000 | -0.010000 | 0.167000 | 0.026000 | -0.092000 |
| Std. Dev. | 0.272108 | 0.041723 | 0.150085 | 0.292510 | 0.038980 |
| Skewness | -0.065258 | 2.852836 | 0.140633 | 1.031261 | 0.460958 |
| Kurtosis | 1.761873 | 13.94590 | 2.113044 | 2.794104 | 5.360724 |
|  |  |  |  |  |  |
| Jarque-Bera | 3.358321 | 330.1295 | 1.875901 | 9.308842 | 13.91638 |
| Probability | 0.186531 | 0.000000 | 0.391429 | 0.009519 | 0.000951 |
|  |  |  |  |  |  |
| Sum | 29.22600 | 1.652000 | 21.47500 | 16.62200 | 1.186000 |
| Sum Sq. Dev. | 3.776176 | 0.088783 | 1.148801 | 4.363662 | 0.077490 |
|  |  |  |  |  |  |
| Observations | 52 | 52 | 52 | 52 | 52 |

Berdasarkan hasil analisis dapat dijelaskan bahwa variabel ESG memiliki nilai rata-rata 0,51 dengan nilai maksimum 0,98 dan nilai minimum 0,05. Pada variabel BL diperoleh nilai rata-rata sebesar 0,05 dengan nilai maksimum 1,89 dan nilai minimum -0,37. Sedangkan nilai rata-rata pada variabel GCG adalah 0,41 serta nilai maksimum sebesar 0,75 dan nilai minimum 0,14. Pada variabel BOPO memiliki nilai rata-rata sebesar 0,30 dengan milai maksimum 2,85 dan nilai minimum -0,11. Dan pada variabel ROA diperoleh nilai rata-rata sebesar 0,014 dengan nilai maksimum sebesar 0,6 dan nilai minimum -0,58.

**Pemilihan Model Regresi**

**Uji Chow**

**Model I**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Effects Test | | Statistic | d.f. | Prob. |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| Cross-section F | | 4.981411 | (17,51) | 0.0000 |
| Cross-section Chi-square | | 70.452210 | 17 | 0.0000 |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Effects Test | | Statistic | d.f. | Prob. |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| Cross-section F | | 15.507186 | (12,36) | 0.0000 |
| Cross-section Chi-square | | 94.616433 | 12 | 0.0000 |

**Model II**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Effects Test | | Statistic | d.f. | Prob. |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| Cross-section F | | 3.830549 | (17,50) | 0.0001 |
| Cross-section Chi-square | | 60.044129 | 17 | 0.0000 |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Effects Test | | Statistic | d.f. | Prob. |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| Cross-section F | | 10.109243 | (12,36) | 0.0000 |
| Cross-section Chi-square | | 76.684674 | 12 | 0.0000 |

Pada model pertama dapat dilihat bahwa nilai probabilitas chi-square sebesar 0,00 < 0,05, maka dapat disimpulkan bahwa pada model pertama FEM lebih baik daripada CEM. Sedangkan pada model kedua juga diperoleh nilai probabilitas chi-square sebesar 0,00 > 0,05. Dengan hasil tersebut maka dipastikan model kedua model FEM lebih baik.

Model : FEM

Model II : FEM

**Uji Hausman**

**Model I**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Test Summary | | Chi-Sq. Statistic | Chi-Sq. d.f. | Prob. |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| Cross-section random | | 6.114243 | 3 | 0.1062 |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Test Summary | | Chi-Sq. Statistic | Chi-Sq. d.f. | Prob. |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| Cross-section random | | 0.810979 | 3 | 0.8468 |

**Model II**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Test Summary | | Chi-Sq. Statistic | Chi-Sq. d.f. | Prob. |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| Cross-section random | | 53.239116 | 4 | 0.0000 |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Test Summary | | Chi-Sq. Statistic | Chi-Sq. d.f. | Prob. |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| Cross-section random | | 0.503197 | 3 | 0.9182 |

Model pertama diperoleh nilai probabilitas cross-section random sebesar 0,106 > 0,05 yang dapat diambil kesimpulan bahwa model REM lebih baik dari model FEM, selanjutnya akan dilakukan uji LM. Sedangkan pada model kedua diketahui nilai probabilitas cross-section random sebesar 0,000 < 0,05 yang dapat disimpulkan bahwa model FEM adalah model terbaik dalam penelitian dengan menggunakan struktur model kedua.

Model I : REM

Model II : REM

**Uji LM**

**Model I**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Null (no rand. effect) | Cross-section | Period | Both |
| Alternative | One-sided | One-sided |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| Honda | 4.317015 | -0.842889 | 2.456578 |
|  | (0.0000) | (0.8004) | (0.0070) |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Honda | 6.700076 | -1.297493 | 3.820203 |
|  | (0.0000) | (0.9028) | (0.0001) |

**Model II**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Honda |  |  |  |
|  |  |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Honda | 6.063347 | -1.134233 | 3.485410 |
|  | (0.0000) | (0.8717) | (0.0002) |

Berdasarkan hasil pengujian ditemukan bahwa nilai probabilitas uji LM pada model pertama adalah sebesar 0.007 < 0,05. Maka dapat disimpulkan bahwa model REM adalah model terbaik dengan struktur model pertama.

Model I : REM

Model II : REM

**Asumsi Klasik**

**Multikolinearitas**

**Model I**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ESG | BL | GCG | BOPO |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| ESG | 1.000000 | 0.035864 | -0.157113 | -0.227854 |
| BL | 0.035864 | 1.000000 | -0.060409 | -0.116850 |
| GCG | -0.157113 | -0.060409 | 1.000000 | 0.305037 |
| BOPO | -0.227854 | -0.116850 | 0.305037 | 1.000000 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ESG | BL | GCG | BOPO |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| ESG | 1.000000 | -0.187513 | -0.293783 | -0.269219 |
| BL | -0.187513 | 1.000000 | -0.508540 | -0.230058 |
| GCG | -0.293783 | -0.508540 | 1.000000 | 0.399233 |
| BOPO | -0.269219 | -0.230058 | 0.399233 | 1.000000 |

**Model II**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ESG | BL | GCG | BOPO | ROA |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| ESG | 1.000000 | 0.035864 | -0.157113 | -0.227854 | 0.106847 |
| BL | 0.035864 | 1.000000 | -0.060409 | -0.116850 | -0.016271 |
| GCG | -0.157113 | -0.060409 | 1.000000 | 0.305037 | 0.037841 |
| BOPO | -0.227854 | -0.116850 | 0.305037 | 1.000000 | -0.468824 |
| ROA | 0.106847 | -0.016271 | 0.037841 | -0.468824 | 1.000000 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ESG | BL | GCG | BOPO | ROA |
| ESG | 1 | -0.1875134438717845 | -0.2937831948293059 | -0.2692188423966307 | 0.1699807227769687 |
| BL | -0.1875134438717845 | 1 | -0.5085404608354928 | -0.2300579829068407 | -0.1034461527923148 |
| GCG | -0.2937831948293059 | -0.5085404608354928 | 1 | 0.399232836513579 | -0.1011256723869177 |
| BOPO | -0.2692188423966307 | -0.2300579829068407 | 0.399232836513579 | 1 | 0.08973288831117076 |
| ROA | 0.1699807227769687 | -0.1034461527923148 | -0.1011256723869177 | 0.08973288831117076 | 1 |

Berdasarkan hasil pengujian, ditemukan bahwa nilai korelasi antar variabel pada kedua model tidak melebihi 0,9. Dengan hasil tersebut maka dapat disimpulkan bahwa uji multikolinearitas sudah terpenuhi.

**Heteroskedastisitas**

**Model I**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| C | 0.267936 | 0.316876 | 0.845557 | 0.4008 |
| X1 | -0.479465 | 0.315628 | -1.519081 | 0.1334 |
| X2 | -0.085092 | 0.336058 | -0.253207 | 0.8009 |
| X3 | 0.361448 | 0.569571 | 0.634597 | 0.5278 |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| C | 0.043617 | 0.096074 | 0.453993 | 0.6519 |
| ESG | -0.046129 | 0.057929 | -0.796312 | 0.4298 |
| BL | -0.098871 | 0.379353 | -0.260632 | 0.7955 |
| GCG | 0.133438 | 0.176917 | 0.754241 | 0.4544 |

**Model II**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| C | -139.3417 | 1.665644 | -83.65637 | 0.0000 |
| X1 | 1.146957 | 1.543967 | 0.742863 | 0.4610 |
| X2 | -0.558925 | 1.260068 | -0.443568 | 0.6593 |
| X3 | 1.732518 | 3.594305 | 0.482018 | 0.6319 |
| Z | -0.230254 | 1.030552 | -0.223427 | 0.8241 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| C | 0.000623 | 0.002665 | 0.233931 | 0.8161 |
| ESG | -0.000462 | 0.001772 | -0.260473 | 0.7956 |
| BL | -0.012166 | 0.010891 | -1.117086 | 0.2696 |
| GCG | 0.002403 | 0.004512 | 0.532546 | 0.5969 |
| BOPO | 0.002029 | 0.001982 | 1.023970 | 0.3111 |

Berdasarkan hasil pengujian ditemukan bahwa nilai probabilitas variabel independen baik di model pertama dan kedua di atas 0,05. Maka dapat disimpulkan pengujian heteroskedastisitas sudah terpenuhi  
  
**Pengujian Hipotesis**

**Uji F (Uji Simultan)**

**Model I**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| R-squared | 0.074582 | Mean dependent var | | 0.138988 |
| Adjusted R-squared | 0.033755 | S.D. dependent var | | 0.302414 |
| S.E. of regression | 0.297266 | Sum squared resid | | 6.008979 |
| F-statistic | 1.826780 | Durbin-Watson stat | | 1.865990 |
| Prob(F-statistic) | 0.150522 |  |  |  |

**Model II**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| R-squared | 0.678870 | Mean dependent var | | 0.014028 |
| Adjusted R-squared | 0.543996 | S.D. dependent var | | 0.109964 |
| S.E. of regression | 0.074256 | Akaike info criterion | | -2.116120 |
| Sum squared resid | 0.275700 | Schwarz criterion | | -1.420472 |
| Log likelihood | 98.18032 | Hannan-Quinn criter. | | -1.839180 |
| F-statistic | 5.033352 | Durbin-Watson stat | | 2.892149 |
| Prob(F-statistic) | 0.000001 |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

berdasarkan hasil pengujian dapat dilihat pada model pertama nilai probabilitas F statistic sebesar 0,150 > 0,05 yang dapat disimpulkan bahwa variabel ESG, BL, dan GCG secara bersamaan tidak berpengaruh terhadap BOPO. Sedangkan pada model kedua nilai probabilitas F statistic sebesar 0,000 < 0,05. Maka dapat disimpulkan pada model kedua variabel ESG, BL, GCG, dan BOPO secara simultan (bersamaan) berpengaruh terhadap variabel ROA.

**Uji Koefisien Determinasi**

**Model I**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| R-squared | 0.074582 | Mean dependent var | | 0.138988 |
| Adjusted R-squared | 0.033755 | S.D. dependent var | | 0.302414 |
| S.E. of regression | 0.297266 | Sum squared resid | | 6.008979 |
| F-statistic | 1.826780 | Durbin-Watson stat | | 1.865990 |
| Prob(F-statistic) | 0.150522 |  |  |  |

**Model II**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| R-squared | 0.678870 | Mean dependent var | | 0.014028 |
| Adjusted R-squared | 0.543996 | S.D. dependent var | | 0.109964 |
| S.E. of regression | 0.074256 | Akaike info criterion | | -2.116120 |
| Sum squared resid | 0.275700 | Schwarz criterion | | -1.420472 |
| Log likelihood | 98.18032 | Hannan-Quinn criter. | | -1.839180 |
| F-statistic | 5.033352 | Durbin-Watson stat | | 2.892149 |
| Prob(F-statistic) | 0.000001 |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Berdasarkan hasil pengujian, model pertama diperoleh nilai adjusted r-square sebesar 0,033 yang berarti variabel ESG, BL, dan GCG mampu menjelaskan variabel BOPO sebesar 3,3%. Sedangkan 96,7% sisanya dijelaskan oleh faktor lain diluar model penelitian.

Sedangkan pada model kedua, dapat dilihat bahwa nilai adjusted r-square sebesar 0,543 yang berarti variabel ESG, BL, GCG, dan BOPO mampu menjelaskan variabel ROA sebesar 54,3%. Sedangkan 55,7% sisanya oleh faktor lain diluar model penelitian.

**Persamaan Regresi dan Uji t (Uji Parsial)**

**Model I**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| C | 0.459228 | 0.187058 | 2.455004 | 0.0167 |
| ESG | -0.405594 | 0.175228 | -2.314664 | 0.0237 |
| BL | -0.100727 | 0.164305 | -0.613050 | 0.5419 |
| GCG | 0.153890 | 0.364450 | 0.422254 | 0.6742 |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Berdasarkan hasil pengujian, diperoleh nilai statistic dari uji t dan persamaan model pertama adalah sebagai berikut.

BOPO = 0,459 – 0,405ESG – 0,100BL + 0,153GCG

1. Berdasarkan hasil pengujian, diperoleh nilai koefisien variabel ESG sebesar (-0,405) dan signifikansi sebesar 0,023 < 0,05. Maka dapat disimpulkan bahwa ESG berpengaruh negatif dan signifikan terhadap BOPO.
2. Berdasarkan hasil pengujian, diperoleh nilai koefisien variabel BL sebesar (-0,100) dan signifikansi sebesar 0,541 > 0,05. Maka dapat disimpulkan bahwa BL tidak berpengaruh terhadap BOPO.
3. Berdasarkan hasil pengujian, diperoleh nilai koefisien variabel GCG sebesar (0,153) dan signifikansi sebesar 0,674 > 0,05. Maka dapat disimpulkan bahwa GCG tidak berpengaruh terhadap BOPO.

**Model II**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| C | 0.117637 | 0.057815 | 2.034717 | 0.0472 |
| ESG | -0.106044 | 0.053591 | -1.978761 | 0.0534 |
| BL | 0.001970 | 0.043737 | 0.045035 | 0.9643 |
| GCG | 0.124667 | 0.124759 | 0.999264 | 0.3225 |
| BOPO | -0.327711 | 0.035771 | -9.161464 | 0.0000 |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

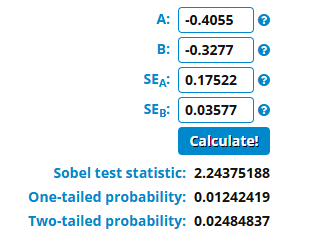
Berdasarkan hasil pengujian, diperoleh nilai statistic dari uji t dan persamaan model keuda adalah sebagai berikut.

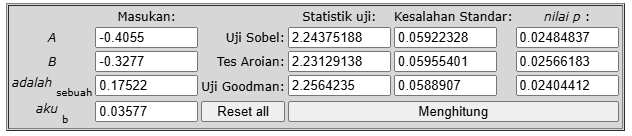
ROA = 0,117 – 0,106ESG – 0,001BL + 0,124GCG – 0,327BOPO

1. Berdasarkan hasil pengujian, diperoleh nilai koefisien variabel ESG sebesar (-0,106) dan signifikansi sebesar 0,053 > 0,05. Maka dapat disimpulkan bahwa ESG tidak berpengaruh terhadap ROA.
2. Berdasarkan hasil pengujian, diperoleh nilai koefisien variabel BL sebesar 0,001 dan signifikansi sebesar 0,964 > 0,05. Maka dapat disimpulkan bahwa BL tidak berpengaruh terhadap ROA.
3. Berdasarkan hasil pengujian, diperoleh nilai koefisien variabel GCG sebesar 0,124 dan signifikansi sebesar 0,322 > 0,05. Maka dapat disimpulkan bahwa GCG tidak berpengaruh terhadap ROA.
4. Berdasarkan hasil pengujian, diperoleh nilai koefisien variabel BOPO sebesar (-0,327) dan signifikansi sebesar 0,000 < 0,05. Maka dapat disimpulkan bahwa BOPO berpengaruh negatif dan signifikan terhadap ROA.

**Uji Mediasi**

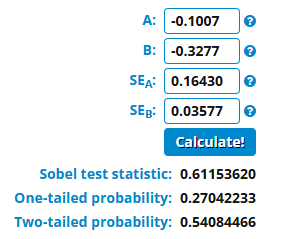
**Uji Sobel ESG terhadap ROA melalui BOPO**

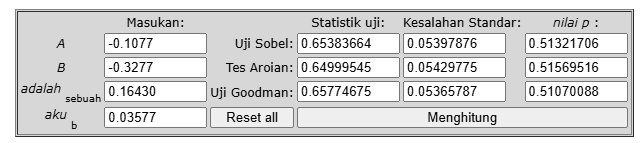


****

Berdasarkan hasil pengujian sobel test online diperoleh nilai p value dari uji sobel sebesar 0,024 < 0,05. Sehingga dapat disimpulkan bahwa BOPO dapat memediasi secara signifikan pengaruh ESG terhadap ROA.

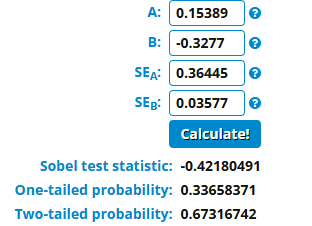
**Uji Sobel BL terhadap ROA melalui BOPO**

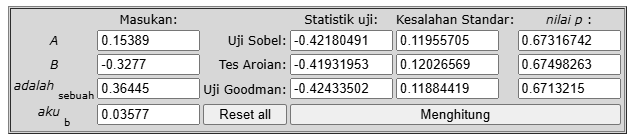
****

****

Berdasarkan hasil pengujian sobel test online diperoleh nilai p value dari uji sobel sebesar 0,513 > 0,05. Sehingga dapat disimpulkan bahwa BOPO tidak dapat memediasi pengaruh BL terhadap ROA.

**Uji Sobel GCG terhadap ROA melalui BOPO**

****

****

Berdasarkan hasil pengujian sobel test online diperoleh nilai p value dari uji sobel sebesar 0,673 > 0,05. Sehingga dapat disimpulkan bahwa BOPO tidak dapat memediasi pengaruh GCG terhadap ROA.

**PEMBAHASAN**

**Pengaruh ESG terhadap Financial Performance**

Hasil pengujian menunjukkan bahwa ESG tidak berpengaruh terhadap financial performance yang di proyeksian ROA. Hasil tersebut selaras dengan [6] yang menunjukkan bahwa ESG tidak mempengaruhi financial performance. Temuan lain juga menyebutkan baha ESG tidak berpengaruh signifikan terhadap roa [17]. Kondisi tersebut terjadi dikarenakan bahwa usaha pemelirahan atau kegiatan sosial memerlukan adanya alokasi khusus yang dapat meningkatkan pengeluaran perusahaan yang akan berdampak terhadap financial performance. Dengan kata lain tingginya biaya implementasi RSG perusahaan tidak berdampak baik pada keuangan perusahaan. Berdasarkan hasil tersebut maka H1 **diterima.**

**Pengaruh ESG terhadap BOPO**

Berdasarkan hasil penelitian membuktikan bahwa ESG berpengaruh negatif dan signifikan terhadap BOPO. Hal ini menunjukkan bahwa adanya implementasi BOPO akan menurukan tingkat efisiensi operasional perusaan dan begitu sebaiknya. BOPO (biaya operasi hasil operasi) adalah tingkat efisiensi yang menunjukkan berapa banyak biaya operasi yang dihasilkan, terutama dibandingkan dengan hasil operasi perusahaan di sektor keuangan dan perbankan. Rasio BOPO yang tinggi berarti bahwa perusahaan kurang efisien karena mengeluarkan lebih banyak biaya dibandingkan dengan pendapatan. Aplikasi ESG membutuhkan investasi awal yang signifikan dalam berbagai aspek, termasuk kepatuhan peraturan, teknis dan SDM. Semua ini mengarah pada peningkatan biaya operasi jangka pendek hingga menengah, yang mengarah pada peningkatan rasio BOPO. Dengan hasil tersebut dapat disimpulkan bahwa H2 **diterima.**

**Pengaruh ESG terhadap Financial performance dengan BOPO sebagai variabel mediasi**

Berdasarkan hasil penelitian menunjukkan bahwa BOPO dapat memediasi pengaruh ESG terhadap Financial Performance. Hasil tersebut selaras dengan penelitian yang menunjukkan potensi pengaruh positif ESG terhadap kinerja keuangan dan menyoroti peningkatan reputasi dan profitabilitas perusahaan di sektor infrastruktur [18] dan meningkatkan daya saing perusahaan teknologi [4]. Selain itu, pengungkapan ESG berdampak positif signifikan pada nilai perusahaan, yang mencerminkan kinerja keuangan yang lebih baik [5]. BOPO bertindak sebagai mediator karena ESG secara langsung meningkatkan biaya operasional, yang kemudian berdampak pada efisiensi perusahaan (BOPO meningkat). Peningkatan BOPO ini dapat menekan profitabilitas perusahaan, menyebabkan ROA menurun. Namun, jika implementasi ESG dilakukan dengan strategi yang tepat, BOPO bisa kembali turun dalam jangka panjang, memungkinkan ROA untuk meningkat. Dengan hasil tersebut dapat disimpulkan bahwa H3 **diterima.**

**Pengaruh Environmental Performance terhadap Financial Performance**

Hasil pengujian menunjukkan bahwa environmental performace tidak berpengaruh terhadap financial performance yang di proyeksian ROA. Hasil tersebut selaras dengan penelitian yang menunjukkan adanya biaya tambahan yang harus dikeluarkan perusahaan untuk memenuhi regulasi dan standar lingkungan, yang dalam jangka pendek dapat mengurangi profitabilitas [12]. Studi lain juga menemukan bahwa meskipun perusahaan yang memiliki kinerja lingkungan yang baik dapat membangun reputasi yang lebih positif, hal tersebut tidak selalu berdampak langsung pada peningkatan kinerja keuangan [19]. Dalam teori bisnis dan keberlanjutan, terdapat asumsi bahwa perusahaan dengan kinerja lingkungan yang baik (misalnya, pengurangan emisi karbon, efisiensi energi, dan pengelolaan limbah) akan memiliki kinerja keuangan yang lebih baik karena mampu menarik investor, mengurangi risiko regulasi, dan meningkatkan loyalitas pelanggan. Namun, dalam beberapa kasus, penelitian menunjukkan bahwa kinerja lingkungan tidak memiliki pengaruh signifikan terhadap kinerja keuangan. Kinerja lingkungan tidak selalu berpengaruh terhadap kinerja keuangan karena adanya biaya besar dalam implementasi, manfaat yang baru terasa dalam jangka panjang, rendahnya kesadaran pasar, serta fokus investor yang masih dominan pada profitabilitas jangka pendek yang akan menunjukkan penilaian bahwa kinerja keuangan kurang baik di mata investor. Dengan hasil tersebut dapat disimpulkan bahwa H4 **diterima.**

**Pengaruh Environmental Performance terhadap BOPO**

Berdasarkan hasil penelitian membuktikan bahwa environmental performance tidak berpengaruh terhadap BOPO. Hasil tersebut berbanding terbalik dengan penelitian yang membuktikan bahwa perusahaan yang menerapkan strategi lingkungan yang lebih baik cenderung memiliki pengelolaan biaya operasional yang lebih efisien. Biaya operasional yang lebih rendah ini dapat tercermin dalam rasio BOPO (Biaya Operasional terhadap Pendapatan Operasional), yang menunjukkan seberapa efisien perusahaan dalam menjalankan aktivitas operasionalnya [20]. Selain itu, penelitian sebelumnya menunjukkan bahwa green accounting dan manajemen lingkungan dapat membantu perusahaan dalam mengidentifikasi dan mengelola biaya lingkungan secara lebih efektif, sehingga meningkatkan efisiensi operasional mereka [11]. Kinerja lingkungan tidak berpengaruh signifikan terhadap BOPO karena biaya lingkungan umumnya masuk dalam belanja modal dan bukan biaya operasional sehari-hari. Selain itu, manfaat lingkungan cenderung terasa dalam jangka panjang, sedangkan BOPO lebih mencerminkan efisiensi operasional dalam jangka pendek. Bagi sektor tertentu seperti perbankan, hubungan antara kinerja lingkungan dan BOPO semakin lemah karena biaya operasional utama tidak terkait langsung dengan faktor lingkungan. Dengan hasil tersebut dapat disimpulkan bahwa H5 **ditolak.**

**Pengaruh Environmental Performance terhadap Financial Performance dengan BOPO Sebagai Variabel Mediasi**

Berdasarkan hasil penelitian menunjukkan bahwa BOPO tidak dapat memediasi pengaruh environmental performance terhadap Financial Performance. Hasil tersebut berlawanan dengan penelitian yang menjelaskan bahwa BOPO berperan sebagai faktor mediasi yang menghubungkan kinerja lingkungan dengan kinererja keuangan pada perusahaan sektor farmasi dan pertambangan [21]. Hasil tersebut menunjukkan bahwa BOPO tidak dapat memediasi pengaruh kinerja lingkungan terhadap kinerja keuangan karena biaya terkait praktik lingkungan biasanya masuk dalam belanja modal (CAPEX) dan tidak secara langsung memengaruhi biaya operasional yang tercermin dalam BOPO. Selain itu, dampak kinerja lingkungan terhadap kinerja keuangan cenderung bersifat jangka panjang, sementara BOPO lebih mencerminkan efisiensi operasional dalam jangka pendek. Dengan hasil tersebut dapat disimpulkan bahwa H6 **ditolak.**

**Pengaruh GCG terhadap Financial Performance**

Hasil pengujian menunjukkan bahwa GCG tidak berpengaruh terhadap financial performance yang di proyeksian ROA. Hasil tersebut senada dengan penelitian bahwa GCG tidak mempengaruhi financial performance [15]. Hal ini disebabkan karena efektivitas GCG seringkali tergantung pada bagaimana penerapannya disesuaikan dengan kondisi internal perusahaan, termasuk komitmen pemegang saham dan manajemen untuk menjalankan tata kelola yang baik. Implementasi GCG sering kali membutuhkan biaya tambahan, seperti biaya kepatuhan, audit independen, dan peningkatan transparansi, yang dapat menekan profitabilitas dalam jangka pendek. Dalam beberapa industri, investor lebih fokus pada aspek operasional dan inovasi daripada tata kelola, sehingga penerapan GCG yang baik belum tentu langsung meningkatkan nilai perusahaan atau laba. Dengan hasil tersebut dapat disimpulkan bahwa H7 **diterima**.

**Pengaruh GCG terhadap BOPO**

Berdasarkan hasil penelitian membuktikan bahwa GCG tidak berpengaruh terhadap BOPO. Hasil tersebut berbanding terbalik dengan penelitian yang membuktikan bahwa GCG berpengaruh terhadap BOPO [23], [24]. GCG tidak berpengaruh terhadap BOPO karena prinsip tata kelola yang baik lebih berfokus pada aspek manajerial, transparansi, dan pengendalian risiko, bukan pada efisiensi operasional sehari-hari yang tercermin dalam BOPO. Penerapan GCG sering kali melibatkan biaya tambahan seperti audit independen, sistem kepatuhan, dan remunerasi dewan direksi, tetapi biaya ini lebih bersifat strategis dan tidak langsung memengaruhi rasio biaya operasional terhadap pendapatan operasional. Selain itu, dampak GCG terhadap efisiensi operasional cenderung bersifat jangka panjang, sementara BOPO lebih mencerminkan efisiensi dalam periode keuangan tertentu. Jika perusahaan hanya menerapkan GCG secara formalitas tanpa perbaikan signifikan dalam efisiensi biaya, maka tidak akan ada dampak langsung terhadap BOPO. Dengan hasil tersebut dapat disimpulkan bahwa H8 **ditolak**.

**Pengaruh GCG terhadap Financial Performance dengan BOPO Sebagai Variabel Mediasi**

Berdasarkan hasil penelitian menunjukkan bahwa BOPO tidak dapat memediasi pengaruh GCG terhadap Financial Performance. Hasil tersebut tidak selaras dengan penelitian yang menjelaskan bahwa BOPO memiliki kemungkinan untuk memberikan pengaruh tidak langsung (sebagai variabel mediasi) untuk dapat memberikan pengaruh GCG terhadap financial performance [25], [26]. Dapat diketahui bahwa GCG lebih berfokus pada transparansi, akuntabilitas, dan manajemen risiko, yang tidak secara langsung memengaruhi efisiensi operasional sehari-hari yang tercermin dalam BOPO. Selain itu, dampak GCG terhadap kinerja keuangan cenderung bersifat jangka panjang, sementara BOPO lebih mencerminkan efisiensi dalam periode keuangan tertentu, sehingga sulit menjadi perantara yang efektif. Jika penerapan GCG hanya meningkatkan biaya kepatuhan dan administrasi tanpa perbaikan nyata dalam efisiensi operasional, maka perubahan dalam BOPO tidak akan mencerminkan dampak GCG terhadap kinerja keuangan. Dengan hasil tersebut dapat disimpulkan bahwa H9 **ditolak**.

**Pengaruh BOPO terhadap Financial Performance**

Hasil pengujian menunjukkan bahwa BOPO berpengaruh terhadap financial performance yang di proyeksian ROA. Hasil tersebut selaras dengan penelitian yang menunjukkan bahwa efisiensi operasional (BOPO) dapat mempengaruhi peningkatan prfofitabilitas perusahaan [27], [28], [29]. BOPO merupakan cerminan dari efisiensi operasional perusahaan dalam mengelola biaya operasional dibandingkan dengan pendapatannya. Semakin tinggi BOPO, semakin besar biaya yang dikeluarkan untuk menghasilkan pendapatan, yang dapat menekan profitabilitas perusahaan dan mengurangi Return on Assets (ROA) dimana menjadi proyeksi dari kinerja keuangan. Sebaliknya, jika BOPO rendah, berarti perusahaan lebih efisien dalam mengelola biaya operasionalnya, sehingga laba bersih lebih besar dan kinerja keuangan meningkat. Oleh karena itu, BOPO menjadi indikator penting dalam menilai efektivitas operasional suatu perusahaan dan bagaimana efisiensi biaya memengaruhi profitabilitasnya. Dengan hasil tersebut dapat disimpulkan bahwa H10 **diterima**.